

М.А. Котляров, д-р экон. наук, проф.,¹
г. Екатеринбург

КАДАСТРОВАЯ ОЦЕНКА ЗЕМЕЛЬ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

В статье раскрываются вопросы методологии и практики проведения кадастровой оценки земель на территории Свердловской области. Обосновывается тезис, что результаты кадастровой оценки могут быть использованы не только для целей налогообложения, но и для определения инвестиционной привлекательности территорий по видам разрешенного использования земель. В статье дана оценка результатов кадастровой оценки на территории Свердловской области, вступающей в действие в 2012 г.

Ключевые слова: кадастровая оценка земель, рыночная стоимость, инвестиционная привлекательность территории, земельный налог, налог на недвижимость.

Развитие территорий субъектов РФ является одной из основных проблем, игнорирование которой будет только ухудшать ситуацию и приводить к деградации целых городских округов и муниципальных районов. В российской экономической науке и практике очень много сказано о неэффективности механизмов финансирования развития территорий, о системе межбюджетных отношений, требующих реформирования. Еще одним направлением является формирование новой российской доктрины градостроительства, которая бы обеспечила привлекательность территорий муниципальных образований для проживания и деловой активности. Эта система нуждается в наборе качественных индикаторов, по которым мы могли бы судить о тенденциях в сфере привлекательности тер-

риторий субъектов федерации для различных сфер деятельности.

В данной статье мы покажем, в какой мере кадастровая оценка земель может стать одним из индикаторов привлекательности территории для того или иного вида экономической активности.

Сущность кадастровой оценки и основные новации законодательства в данной сфере

Кадастровая стоимость недвижимости – это стоимость, определяемая для целей налогообложения. Специфика применения этой категории в России заключается в том, что пока она используется только для одной из составляющих объекта недвижимости – земельных участков. Объекты недвижимости, расположенные на земельных участках, по-прежнему оцениваются по стоимости, не имеющей отношения к рыночной. Так, для недвижимости, принадлежащей физическим лицам, применяется инвентаризационная стоимость имущества, стоимость же недвижимости юридических

¹ Котляров Максим Александрович – доктор экономических наук, профессор, старший научный сотрудник Института экономики Уральского отделения Российской академии наук: e-mail: kotlyar2005@list.ru

лиц определяется исходя из среднегодовой стоимости основных фондов по данным бухгалтерского учета.

Магистральное направление в сфере реформирования налогообложения недвижимости, задекларированное в России более десяти лет назад, заключается в том, что базой для расчета налогов на собственность, и прежде всего недвижимость, будет рыночная стоимость. Кадастровая стоимость, таким образом, представляет собой разновидность рыночной стоимости, специфика которой заключается в том, что она носит массовый характер, определяется на конкретную дату и действует 3–5 лет вне зависимости от экономической ситуации.

Последние новации в российском законодательстве позволяют судить о серьезности намерений сделать рыночную базу полноценной базой для исчисления налога на недвижимость.

Безусловно, среди наиболее существенных событий в сфере регулирования кадастровой оценки в России необходимо отметить вступление в силу главы III.1 «Государственная кадастровая оценка» федерального закона «Об оценочной деятельности» (введена Федеральным законом от 22.07.2010 № 167-ФЗ) и утверждение Федерального стандарта «Определение кадастровой стоимости (ФСО № 4)» (Приказ Минэкономразвития РФ от 22.10.2010 № 508). Ранее понятие кадастровой стоимости и кадастровой оценки присутствовало в законодательстве фрагментарно, без должной системы и иерархии, хотя практически применялось на территории России с 2005 г., когда мы перешли на исчисление и уплату земельного налога в процентах от кадастровой стоимости. Справедливости ради отметим, что понятие кадастровой стоимости в деловом обороте появилось еще в конце 1990-х гг., когда в России была начата массовая оценка земель различных категорий.

Федеральный стандарт «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)» (Приказ Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 № 255) определял кадастровую стоимость для целей налогообложения, уточняя при этом, что этот вид стоимости устанавливается по аналогии с рыночной, но методами массовой оценки. Земельный кодекс (ст. 65–66) также зафиксировал понятие кадастровой стоимости для целей налогообложения и исчисления арендной платы за использование земельных участков. Реальная практика применения результатов кадастровой оценки началась со вступлением в действие норм главы 31 НК РФ «Земельный налог».

Почти 6 лет понадобилось законодателю, чтобы уточнить понятие и процедуры кадастровой оценки и внести, вне всякого сомнения, знаковые поправки в законодательство об оценочной деятельности.

В ст. 24.11 федерального закона «Об оценочной деятельности» государственная кадастровая оценка закреплена скорее не как понятие, а как процедура из восьми действий, – от принятия решения о проведении оценки до внесения сведений в государственный кадастр недвижимости. Не обсуждая вопрос необходимости фиксирования в Федеральном законе понятия кадастровой стоимости, отметим при этом, что, например, понятие рыночной стоимости в законе определено. По кадастровой же стоимости законодатель ограничился формулировкой: «стоимость, установленная в результате проведения государственной кадастровой оценки...». Впрочем в Федеральном стандарте оценки № 4 понятие кадастровой стоимости наконец-то сформулировано, и мы позволим себе привести полный текст этого определения, т.к. оно станет ключевым не только для целей наших рассуждений, но и для дальнейшего развития процессов определения када-

стровой стоимости в России на ближайшие годы. Итак, под кадастровой стоимостью понимается «...установленная в процессе государственной кадастровой оценки рыночная стоимость объекта недвижимости, определенная методами массовой оценки, или, при невозможности определения рыночной стоимости методами массовой оценки, рыночная стоимость, определенная индивидуально для конкретного объекта недвижимости в соответствии с законодательством об оценочной деятельности» [1].

Обратим внимание на две важнейших части этой формулировки.

Во-первых, зафиксирована возможность осуществления оценки методами массовой оценки и при этом она названа рыночной.

Во-вторых, заложена возможность использования индивидуальной рыночной стоимости для конкретного объекта недвижимости, правда, в случае невозможности определения рыночной стоимости методами массовой оценки.

Бесспорно, своего рода событием является и тот факт, что мы получили в упомянутом стандарте № 4 определение массовой оценки недвижимости как процесса «...определения стоимости при группировании объектов оценки, имеющих схожие характеристики, в рамках которого используются математические и иные методы моделирования стоимости на основе подходов к оценке» [2]. Позволим себе сделать вывод, что несомненным преимуществом законодательных и нормативных новаций последнего времени стала четкая дефиниция понятий «кадастровая оценка», «кадастровая стоимость», «массовая оценка недвижимости» и, что особенно важно, установление их взаимосвязи.

Кадастровая оценка земель на территории Свердловской области

В Свердловской области кадастровая стоимость для целей налогообло-

жения начала применяться с 2006 г. В 2012 г. в действие вступают результаты третьей по счету кадастровой оценки земель, что позволяет нам проводить определенные сопоставления и делать выводы о наличии сложившейся системы работы по проведению кадастровой оценки и наличии практики работы с заинтересованными землепользователями.

Проверка корректности результатов кадастровой оценки может осуществляться несколькими способами.

Во-первых, экспертиза составленного отчета на предмет его соответствия типовым требованиям.

Во-вторых, оценка корректности использования статистических моделей и ключевых ценообразующих факторов, используемых в расчетах.

В-третьих, возможна проверка на соответствие полученных результатов индивидуальной рыночной стоимости конкретных объектов недвижимости.

В данной статье мы предложим следующий подход. Если кадастровая оценка выполнена корректно, ее результаты должны отражать позицию городского округа или муниципального образования в иерархии деловой и социальной привлекательности по конкретным видам землепользования. Иными словами, кадастровая оценка получает своего рода общую оценку на логику и обоснованность результатов, причем в разрезе основных видов разрешенного использования земель, коих законом установлено шестнадцать. Например, корректно проведенная оценка земель не создаст таких ситуаций, при которых стоимость земель для целей многоэтажного строительства, общественно-деловых целей, торговли, производства и пр. на схожих по уровню развития территориях будет существенно различаться. Также в рамках одной территории в принципе не может различаться в разы стоимость земли для целей размещения объектов

торговли и объектов административно-делового назначения. Также важно, чтобы такого рода перепадов не случилось при переходе к новым результатам кадастровой оценки либо существенные колебания имели свое обоснование.

Значение такого рода колебаний при переходе к новым результатам кадастровой оценки сложно переоценить. С одной стороны, неизбежно задеваются интересы местных бюджетов, в которые земельный налог зачисляется в размере 100 %, с другой стороны – интересы землепользователей, уплачивающих от этой базы земельный налог, арендную плату или выкупную стоимость земельных участков под зданиями. Как покажут примеры Свердловской области, логика кадастровой оценки соблюдена не всегда.

Напомним, что на территории Свердловской области кадастровая оценка проводилась три раза. Первые результаты были закреплены еще в 2002 г. и период их практического применения пришелся на 2006–2008 гг. Вторая кадастровая оценка была проведена по состоянию на 01 января 2007 г. и введена в действие с 01 января 2009 г. [3]. Третья кадастровая оценка была проведена по состоянию на 01 января 2010 г. и вводится в действие с 01 января 2012 г. [4]. Наши сравнения в дальнейшем будут осуществляться на базе результатов второй и третьей оценок. Все сравнения будут осуществляться на базе средних удельных показателей кадастровой стоимости 1 кв. м. (УПКС), установленных нормативными актами Правительства Свердловской области.

В табл. 1 мы привели значения УПКС 1 кв. м. по двадцати муниципальным образованиям Свердловской области. Как минимум, из таблицы следует, что была произведена существенная переоценка результатов, в силу чего в списке муниципальных образований с наиболее дорогой землей произошли изменения, вряд ли соответствующие изменениям в

экономической или социальной позиции этих муниципальных образований. Если судить по первой десятке, то обновление произошло на 40%, по первой двадцатке – на 30 %.

Ситуацию с существенной ротацией муниципальных образований можно наглядно проследить по темпам изменений УПКС в старой и новой оценке (табл. 2). При таких изменениях стоимости УПКС (от +381,36 % до -98,25 %) можно сделать вывод, что переоценка вряд ли связана с изменениями в экономической ситуации или уровне развития территории. Скорее речь идет об ином подходе в расчетах и принципиальных изменениях в самой технологии и качестве новой оценки. Однако пока не беремся судить о качестве «старой» или «новой» кадастровой оценки.

Результаты новой кадастровой оценки земель на территории Свердловской области в разрезе отдельных видов разрешенного использования земельных участков.

Как мы уже отмечали, законом установлено 16 видов разрешенного использования земель населенных пунктов, табл. 3.

В данной статье мы обратимся к результатам кадастровой оценки по группам 1, 2, 5, 7, 9, 13. Выбор именно этих групп для анализа обосновывается тем, что они закрывают наиболее характерные и массовые виды разрешенного использования и отражают уровень социальной и экономической привлекательности территории. В частности, группы 1 и 2 характеризуют привлекательность территории для многоэтажного и индивидуального жилищного строительства, группы 5 и 7 для размещения деловых объектов и предприятий торговли, группа 9 для предприятий промышленности, 13 для размещения объектов инфраструктуры, а также добычи полезных ископаемых.

Таблица 1

Среднее значение удельного показателя кадастровой стоимости 1 кв. м. (УПКС) в оценке 2009-2011 гг. и оценке, подлежащей применению с 2012 г. по двадцати муниципальным образованиям Свердловской области²

№ п/п	Наименование муниципального образования	Среднее значение УПКС в оценке 2009-2011 гг., руб./кв.м.	Наименование муниципального образования	Среднее значение УПКС в оценке с 2012 г., руб./кв.м.
1	2	3	4	5
1	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	2291,58	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	2389,57
2	Новоуральский городской округ	2236,78	Город Каменск-Уральский	1357,1
3	Арамилский городской округ	1525,94	Городской округ Верхняя Пышма	1246,52
4	Полевской городской округ	1480,37	Городской округ Ревда	1131,61
5	Городской округ Среднеуральск	1425,05	Серовский городской округ	958,52
6	Город Каменск-Уральский	1303,77	Городской округ Среднеуральск	937,79
7	Серовский городской округ	1245,46	Город Нижний Тагил	919,42
8	Городской округ Верхняя Пышма	1171,56	Березовский городской округ	898,74
9	Городской округ Заречный	955,03	Городской округ Первоуральск	853,2
10	Березовский городской округ	892,37	Сысертский городской округ	731,86
11	Городской округ Первоуральск	877,77	Малышевский городской округ	656,02
12	Городской округ Рефтинский	873,42	Гаринский городской округ	598,22
13	Городской округ Ревда	853,65	Городской округ Заречный	562,17
14	Городской округ Краснотурьинск	817,97	Городской округ Рефтинский	541,81
15	Асбестовский городской округ	781,95	Асбестовский городской округ	513,73
16	Город Нижний Тагил	751,45	Городской округ Дегтярск	473,71
17	Сысертский городской округ	727,51	Шалинский городской округ	448,69

² Составлено автором.

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5
18	Городской округ Красноуфимск	695,63	Верхнесалдинский городской округ	431,85
19	Городской округ Карпинск	569,7	Муниципальное образование город Алапаевск	422,31
20	Камышловский городской округ	511,52	Ирбитское муниципальное образование	408,29

Таблица 2

Темпы прироста среднего значения УПКС в муниципальных образованиях Свердловской области по результатам новой кадастровой оценки

№ п/п	Муниципальное образование	Темп прироста среднего значения УПКС, %
1	Ирбитское муниципальное образование	381,36
2	Гаринский городской округ	296,22
3	Шалинский городской округ	205,61
4	Городской округ Нижняя Салда	203,65
5	Тугулымский городской округ	187,17
6	Тавдинский городской округ	186,72
7	Городской округ Верхотурский	142,08
8	Каменский городской округ	137,60
9	Верхнесалдинский городской округ	112,07
10	Муниципальное образование Алапаевское	107,43
...	...	
61	Городской округ Верхний Тагил	-93,08
62	Городской округ Верхняя Тура	-93,28
63	Волчанский городской округ	-93,68
64	Городской округ Верх-Нейвинский	-93,76
65	Городской округ Карпинск	-94,88
66	Полевской городской округ	-95,03
67	Городской округ Пелым	-96,86
68	Камышловский городской округ	-96,99
69	Городской округ Краснотурьинск	-97,00
70	Арамилский городской округ	-98,25

Таблица 3

Виды разрешенного использования земельных участков населенных пунктов³

№ группы	Название группы
1	Земельные участки, предназначенные для размещения домов многоэтажной жилой застройки
2	Земельные участки, предназначенные для размещения домов индивидуальной жилой застройки
3	Земельные участки, предназначенные для размещения гаражей и автостоянок
4	Земельные участки, находящиеся в составе дачных, садоводческих и огороднических объединений
5	Земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания
6	Земельные участки, предназначенные для размещения гостиниц
7	Земельные участки, предназначенные для размещения административных и офисных зданий, объектов образования, науки, здравоохранения и социального обеспечения, физической культуры и спорта, культуры, искусства, религии
8	Земельные участки, предназначенные для размещения объектов рекреационного и лечебно-оздоровительного назначения
9	Земельные участки, предназначенные для размещения производственных и административных зданий, строений, сооружений промышленности, коммунального хозяйства, материально-технического, продовольственного снабжения, сбыта и заготовок
10	Земельные участки, предназначенные для размещения электростанций, обслуживающих их сооружений и объектов
11	Земельные участки, предназначенные для размещения портов, водных, железнодорожных вокзалов, автодорожных вокзалов, аэропортов, аэродромов, аэровокзалов
12	Земельные участки, занятые водными объектами, находящимися в обороте
13	Земельные участки, предназначенные для разработки полезных ископаемых, размещения железнодорожных путей, автомобильных дорог, искусственно созданных внутренних водных путей, причалов, пристаней, полос отвода железных и автомобильных дорог, водных путей, трубопроводов, кабельных, радиорелейных и воздушных линий связи и линий радиофикации, воздушных линий электропередачи, конструктивных элементов и сооружений, объектов, необходимых для эксплуатации, содержания, строительства, реконструкции, ремонта, развития наземных и подземных зданий, строений, сооружений, устройств транспорта, энергетики и связи; размещения наземных сооружений и инфраструктуры спутниковой связи, объектов космической деятельности, обороны, безопасности
14	Земельные участки, занятые особо охраняемыми территориями и объектами, городскими лесами, скверами, парками, городскими, садами
15	Земельные участки, предназначенные для сельскохозяйственного использования.

³ Составлено на основании Технических рекомендаций по государственной оценке земель населенных пунктов (утв. совместным Приказом МЭРТ РФ и Федерального агентства кадастра объектов недвижимости от 29.06.2007 г. № П/0152).

В табл. 4 мы привели показатели кадастровой стоимости по пятеркам муниципальных образований, ранжированных по результатам последней оценки (колонка 4). Данные таблицы позволяют сделать ряд выводов.

Прежде всего, отметим, что предыдущая кадастровая оценка проводилась в период перед экономическим кризисом 2008–2009 гг. и соответственно в ней нашли отражение высокие, а зачастую и завышенные цены на недвижимость.

В силу этого результаты последней кадастровой оценки можно рассматривать отчасти как восстановление актуальной посткризисной ситуации, отчасти как существенный пересмотр подходов, принятых в предыдущей оценке.

По первой группе (земли под домами многоэтажной застройки) и второй (земли под индивидуальное жилищное строительство) мы фактически должны были получить рейтинг привлекательности территорий для многоэтажного и

Таблица 4

Пять первых по величине кадастровой стоимости (в оценке с 2012 г.) муниципальных образований по группам разрешенного использования земельных участков

Группа разрешенного использования земельного участка	Муниципальное образование	Среднее значение УПКС в оценке 2009-2011 гг., руб./кв.м.	Среднее значение УПКС в оценке с 2012 г., руб./кв.м.	Темп прироста среднего значения УПКС, %
1	2	3	4	5
1 группа	Городской округ Заречный	4843,58	5603,24	15,68
	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	7358,87	5341,91	-27,41
	Городской округ Среднеуральск	5264,06	5058,08	-3,91
	Городской округ Верхняя Пышма	5105,4	4646,25	-8,99
	Арамилский городской округ	5076,38	4533,01	-10,7
2 группа	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	1747,26	1423,59	-18,52
	Арамилский городской округ	593,12	1081,51	82,34
	Серовский городской округ	905,9	819,09	-9,58
	Город Каменск-Уральский	926,67	804,99	-13,13
	Город Нижний Тагил	1377,69	786,67	-42,9

1	2	3	4	5
5 группа	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	16898,08	14488,8	-14,26
	Городской округ Верх-Нейвинский	6385,41	7555,52	18,32
	Арамилский городской округ	4301,96	7111,75	65,31
	Городской округ Среднеуральск	5232,87	7077,42	35,25
	Городской округ Верхняя Пышма	4990,11	6311,49	26,48
7 группа	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	17899,98	13828,69	-22,74
	Городской округ Первоуральск	6380,21	7784,08	22
	Арамилский городской округ	7761,48	6430,52	-17,15
	Городской округ Верхняя Пышма	6396,6	6152,71	-3,81
	Город Нижний Тагил	7321,76	5979,05	-18,34
9 группа	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	4357	3981,92	-8,61
	Городской округ Среднеуральск	1876,53	2222,26	18,42
	Серовский городской округ	2051,97	2197,58	7,1
	Город Каменск-Уральский	2136,63	2195,26	2,74
	Городской округ Ревда	1147,68	2073,27	80,65
13 группа	Муниципальное образование «город Екатеринбург»	213,98	2922,2	1265,64
	Серовский городской округ	600,39	1582,66	163,61
	Городской округ Среднеуральск	895,79	1524,65	70,2
	Городской округ Верхняя Пышма	108,18	1456,01	1245,91
	Городской округ Ревда	655,13	1420,26	116,79

индивидуального жилищного строительства. Существенных логических разрывов в этих группах мы не наблюдаем. Хотя если считать тренд роста привлекательности проживания и, как следствие, строительства в городах-спутниках, то эта тенденция не соблюдается в части земель под индивидуальное жилищное строительство. Можно сделать вывод о недооценке земель под индивидуальное жилищное строительство в городах-спутниках г. Екатеринбурга. С одной стороны, это можно оценить как стимулирующую меру для развития строительства, с другой стороны – мера явно демотивирующая для городов, не являющихся спутниками Екатеринбурга, но получивших практически такие же цены земель под индивидуальное жилищное строительство как в окрестностях Екатеринбурга (г. Серов, г. Нижний Тагил, г. Каменск-Уральский).

По пятой группе (земли под объектами торговли) уже можно говорить о некоторых логических несоответствиях. Вряд ли по уровню развития торговли, и привлекательности земельных участков под размещение объектов торговли второе место в нашей области занимает городской округ Верх-Нейвинский.

Наибольшее количество нареканий и претензий мы получим по девятой и особенно тринадцатой группам. По девятой группе (земли под промышленными объектами) произошло определенное выравнивание, однако слишком для многих территорий (для 45 из 70) это выравнивание цен выразилось в приросте показателя УПКС на уровне от 2,74 % до 153,83 %. Для промышленных территорий значительных площадей такой рост будет весьма ощутимым. Наиболее противоречивые оценки относятся к тринадцатой группе (участки для разработки полезных ископаемых, для размещения дорог, иных линейных объектов). По ряду муниципальных образо-

ваний (г. Каменск-Уральский, г. Екатеринбург, г. Верхняя Пышма, г. Нижний Тагил и др.) стоимость земель выросла в разы, табл. 4. Очевидно, по данному виду разрешенного использования будут получены претензии со стороны крупнейших землепользователей в сфере добычи полезных ископаемых, эксплуатации дорог, линейных объектов энергетики и связи.

В завершение сделаем некоторые выводы.

1. В России существенно активизировались процессы создания и совершенствования инфраструктуры имущественного налогообложения. Значительные подвижки произошли с введением в действие главы III.1 федерального закона «Об оценочной деятельности», установившей понятие и содержание процедур кадастровой оценки, технологии рассмотрения споров. Стоит отметить появившуюся ясность в части разделения понятий рыночной и кадастровой стоимости, уточнения сути массовой оценки объектов недвижимости.

2. Кадастровая оценка земель при ее исходном предназначении для целей налогообложения недвижимости, а также расчета арендной платы и определения выкупной стоимости земельных участков, может также выступать инструментом оценки привлекательности территорий в субъектах РФ. В силу этого роль качественной оценки существенно возрастает. В идеале кадастровая оценка должна стать одним из индикаторов, помогающих инвестору выносить суждение о привлекательности территории в разрезе разрешенных видов использования земель.

3. В Свердловской области проведено уже три оценки кадастровой стоимости земель. Тем не менее мы не можем утверждать, что система оценки сложилась. Зачастую это происходит по объективным причинам (отсутствие инфор-

мации о рыночных сделках в силу отсутствия самих рынков по целым группам земель, экономический кризис 2008–2009 гг., оценки до и после которого просто не могут быть сопоставимыми). Однако существенным недостатком системы можно признать существенное изменение результатов расчета удельных показателей кадастровой стоимости в результате переоценки земель. Такая ситуация не может устраивать целые категории землепользователей.

4. Вероятно, что 2012 г. станет для Свердловской области периодом урегу-

лирования и возможно компромиссных решений в части результатов оценки по таким группам разрешенного использования земель, как земли промышленного использования, земли для разработки и добычи полезных ископаемых, для размещения линейных объектов. Последняя группа объектов является инфраструктурной, их создание и развитие носит важное общественно полезное значение, следовательно, любые существенные колебания стоимости земли под ними, тем более в разы, может по цепочке затронуть интересы населения и предприятий.

Список использованных источников

1. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», в ред. от 22.07.2010 № 167-ФЗ.
2. Приказ Минэкономразвития РФ от 22.10.2010 № 508 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Определение кадастровой стоимости (ФСО № 4)».
3. Постановление Правительства Свердловской области от 19.12.2008 № 1347-ПП «Об утверждении результатов государственной оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области».
4. Постановление Правительства Свердловской области от 07.06.2011 № 695-ПП «Об утверждении результатов государственной оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области».
5. Погорлецкий А.И. Особенности национального налогового регулирования в посткризисном мире // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2011. № 3.
6. Тищенко А.Н., Енина-Березовская А.А. Основные причины уклонения от уплаты налогов // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2011. № 4.
7. Котляров М.А. Кадастровая стоимость в системе налогообложения недвижимости // Финансы. 2011. № 11.
8. Смирнов Д.А. Модель налога на имущество в условиях функционирования единого информационного пространства объектов имущества // Вестник УГТУ–УПИ. Серия экономика и управление. 2009. № 5.