

Национальная банковская система как элемент обеспечения суверенитета России



М. А. КОТЛЯРОВ,
кандидат экономических и философских наук,
член Экспертного совета при Комитете по финансовому
рынку Государственной думы РФ

В 2007 г. отмечены увеличение доли иностранного капитала в банковском секторе России и повышение эффективности банковских операций, проводимых кредитными организациями, контролируруемыми нерезидентами. Принимая во внимание эти тенденции, а также заявленные в последние годы приоритеты развития независимой национальной банковской системы, необходимо обратиться к обоснованию ее роли в обеспечении государственного суверенитета и практическим аспектам увеличения доли иностранного капитала в банковском секторе России.

Центральный банк РФ в аналитических материалах выделяет тенденцию усиления влияния иностранного банковского капитала и увеличение эффективности банковских операций, проводимых кредитными организациями, контролируруемыми нерезидентами. Например, за первое полугодие 2007 г. доля таких банков выросла с 12,1 до 14,0% в активах банковского сектора и с 12,7 до 13,0% – в капитале¹.

В рассматриваемый период рост основных показателей деятельности данных кредитных организаций значительно превышал аналогичные показатели по банковскому сектору в целом. К 1 июля 2007 г. вклады физических лиц в этих банках составили 7,9% общего объема вкладов в российской банковской системе, кредиты нефинансовым организациям – 13,9, кредиты физическим лицам – 15,7%.

Особенно важно, что по данной группе отмечен рост эффективности банковских операций. В частности, за первое полугодие 2007 г. они получили около 29 млрд руб. прибыли (13,2% общего объема прибыли банковского сектора), или на 2,2 больше, чем за первое полугодие 2006 г. Выросли также показатели рентабельности капитала и активов.

Приоритеты экономической политики страны

К приоритетам экономической политики России отнесены создание сильной национальной банков-

ской системы и недопущение доминирующего влияния в банковском секторе банков, контролируемых нерезидентами. Так, в программе «Национальная банковская система России-2010–2020», разработанной Ассоциацией российских банков, говорится: «Национальная банковская система – это атрибут государственности, необходимый элемент экономической независимости, политического суверенитета».

Отсюда вытекает вывод о негативных последствиях для экономики России, если обслуживать ее будут кредитные организации, которыми владеют нерезиденты. Однако отметим, что пока в России нет полноценного методологического обоснования приоритета национальной банковской системы. Есть лишь некий набор следующих установок:

- увеличение доли банков-нерезидентов – это показатель зависимости национальной экономики (как правило, приводят в пример ряд стран Восточной Европы, где доля нерезидентов в капитале банковской системы приближается к 100%);
- не допускать присутствия на российском банковском рынке филиалов банков-нерезидентов;
- целесообразно либо прямое ограничение доли нерезидентов в капитале банковской системы, либо усиление надзорных процедур и даже мер запрети-

¹ В статье использованы статистические данные обзора «Состояние банковского сектора России в первом полугодии 2007 года» // Вестник Банка России. 2007. № 52. С. 9 – 10.

Активы Центрального банка РФ, млн руб.

Таблица 1

СТАТЬЯ	НА 01.12.2007	УДЕЛЬНЫЙ ВЕС В АКТИВАХ, %
Драгоценные металлы	330 409	2,70
Средства, размещенные у нерезидентов, и ценные бумаги иностранных эмитентов	11 150 664	91,25
Кредиты и депозиты	32 029	0,26
Ценные бумаги	599 457	4,91
В том числе долговые обязательства Правительства РФ	446 770	3,66
Прочие активы	107 614	0,88
Итого активы	12 220 173	100,00

Источник. www.cbr.ru

тельного характера в случае, если эта доля превышает установленное значение.

Первые попытки раскрыть тезис о взаимосвязи государственного суверенитета и национальной банковской системы были сделаны в вышеупомянутой программе развития банковской системы России. По нашему мнению, коль скоро это становится одним из элементов национальной банковской идеологии, данный тезис нуждается в углубленном методологическом и практическом обосновании.

Начнем с положения, согласно которому целью государственной политики должно быть развитие именно национальных финансово-кредитных институтов. С «негосударственной» точки зрения, неприципиально, через какие институты (национальные или зарубежные) будет обеспечен приток инвестиций в экономику страны. В условиях стабильной и предсказуемой правовой среды возникает ситуация, когда при осуществлении инвестиционной деятельности не возникает потребности в посредничестве национальных финансово-кредитных институтов. Если цель инвестора – не банковский бизнес, то он стремится стать кредитором или собственником предприятия, обладающего интересующими его активами.

Если приоритетом государственного экономического регулирования в части финансово-банковского сектора является его развитие исключительно как сферы услуг, то слова «национальный» или «национальные интересы» теряют свою актуальность. С учетом современной тенденции глобализации, свободного движения капитала происходит либерализация доступа иностранного инвестора в финансовый сектор экономики.

В краткосрочном аспекте выгоды очевидны: качественный скачок в обеспечении населения финансовыми услугами, приток инвестиций со всеми вытекающими последствиями в виде роста занятости и увеличения объемов производства. Однако не стоит забывать о тенденции, подтвержденной не одним столетием экономической истории: набирающий силу и влияние кредитор стремится к трансформации в собственника, финансовый капитал поглощает реальный. На этом цепочка не прерывается, так как венцом экспансии становится стремление определять не только экономические, но и политические процессы.

По нашему мнению, развитие национальной финансовой системы – это мера по недопущению перехода национальных активов под прямой или косвенный контроль нерезидентов; в общественно-экономическом плане – мера по обеспечению независимости и государственного суверенитета страны.

Наряду с этим отметим следующее: какой бы ни была инвестиционная привлекательность экономики страны, активность дочерних банков иностранных кредитных организаций, и уж тем более филиалов, будет определяться внешней конъюнктурой и ситуацией на рынке, где зарегистрирована головная кредитная организация. Дефицит ликвидности или изменения в политике головной организации, не говоря уже о проблемах системного характера, автоматически будут означать сокращение, а то и сворачивание деятельности на зарубежных рынках.

Таким образом, доминирование в банковском секторе финансовых институтов, контролируемых нерезидентами, – это установление зависимости от складывающейся конъюнктуры в стране нахождения головной организации и невозможность осуществлять полноценное регулирование деловой активности в национальной экономике.

На проблему регулирования деловой активности стоит смотреть шире и принимать во внимание возможности национальных органов денежно-кредитного регулирования экономики. Для этого обратимся к структуре активов Центрального банка России, которые являются отражением приоритетов, особенностей и направленности национальной экономики (табл. 1).

По структуре активов Центрального банка можно судить о возрастающей зависимости России от внешнеэкономической конъюнктуры и фактическом переходе Банка России на режим валютного правления (91,25% его активов по состоянию на 1 декабря 2007 г. сформировано средствами, размещенными у нерезидентов, и ценными бумагами, выпущенными ими), слабом развитии рефинансирования национальной

Таблица 2

Пассивы Центрального банка РФ, млн руб.

СТАТЬЯ	НА 01.12.2007	УДЕЛЬНЫЙ ВЕС В ПАССИВАХ, %
Наличные деньги в обращении	3 649 224	29,86
Средства на счетах в Банке России	7 801 722	63,84
В том числе		
Правительства РФ	5 124 956	41,94
кредитных организаций-резидентов	990 944	8,11
Средства в расчетах	77 018	0,63
Прочие пассивы	589 362	4,82
Капитал	102 847	0,84
Итого пассивы	12 220 173	100,00

Источник. www.cbr.ru.

банковской системы, незначительной доле корпоративных и государственных ценных бумаг в портфеле Банка России.

Таким образом, состояние и перспективы национальной денежной власти, институциональным воплощением которой является Центральный банк РФ, определяются не национальными факторами, а конъюнктурой мировых рынков.

Так, согласно данным отчета о прибылях и убытках Банка России за 2006 г., его расходы по отрицательной переоценке иностранной валюты составили 88 624 млн руб. (37,88% от общей величины расходов за год)². До 40% этих расходов сформировано в результате снижения стоимости иностранных активов, удельный вес которых в совокупных активах составляет 91%.

Говоря о формировании активов и финансового результата Центробанка, мы должны, во-первых, рассмотреть вопрос обеспечения его устойчивости, во-вторых, оценить влияние на эту устойчивость национальной принадлежности капитала банковской системы, в-третьих, определить возможности Центрального банка проводить эффективное денежно-кредитное регулирование экономики.

Роль пассивов в устойчивости ЦБ РФ

Устойчивость Центрального банка, впрочем, как и любого финансового института, в значительной степени определяется подвижностью его пассивов (табл. 2).

Более 90% пассивов сформировано благодаря эмиссионной монополии, а также обязанности коммерческих банков и правительства хранить денежные средства и обязательные резервы в Центральном банке. Очевидно, что эта обязанность гарантирует наличие в его пассивах таких ресурсов, как средства коммерческих банков и правительства, однако вов-

Таблица 3

Ведомственные регуляторы и законодательные основания регулирования деятельности участников финансового рынка России (кроме кредитных организаций)

УЧАСТНИК ФИНАНСОВОГО РЫНКА	ВЕДОМСТВО-РЕГУЛЯТОР	БАЗОВЫЙ ЗАКОН (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ), НА ОСНОВАНИИ КОТОРОГО ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ РЕГУЛИРОВАНИЕ
Профессиональные участники рынка ценных бумаг	Федеральная служба по финансовым рынкам	«О рынке ценных бумаг» от 22.04.96 № 39-ФЗ
Страховщики	Федеральная служба страхового надзора	«Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.92 № 4015-1
Негосударственные пенсионные фонды	Министерство здравоохранения и социального развития РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам	«О негосударственных пенсионных фондах» от 07.05.98 № 75-ФЗ
Инвестиционные фонды	Федеральная служба по финансовым рынкам	«Об инвестиционных фондах» от 29.11.01 № 156-ФЗ
Управляющие компании паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов	Федеральная служба по финансовым рынкам	«Об инвестиционных фондах» от 29.11.01 № 156-ФЗ
Специализированные депозитарии инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов	Федеральная служба по финансовым рынкам	«Об инвестиционных фондах» от 29.11.01 № 156-ФЗ
Жилищные накопительные кооперативы	Федеральная служба по финансовым рынкам	«О жилищных накопительных кооперативах» от 30.12.04 № 215-ФЗ
Кредитные потребительские кооперативы граждан	Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти	«О кредитных потребительских кооперативах граждан» от 07.08.01 № 117-ФЗ

* Конкретный орган, осуществляющий регулирование деятельности участника финансового рынка, как правило, определяется Постановлением Правительства РФ. Функции и полномочия данного органа закрепляются в Положении.

² Годовой отчет Банка России за 2006 год. С. 154.

се не гарантирует их неподвижности. Очевидно, что доминирование в банковском секторе кредитных организаций, контролируемых нерезидентами, означает вероятность утраты Центральным банком части ресурсной базы, что затрудняет или ставит под угрозу возможности воздействия на деловую активность в экономике посредством применения инструментов денежно-кредитного регулирования.

Эффективность денежно-кредитного регулирования снижается, если каналы, по которым оно осуществляется, т.е. коммерческие банки, находятся под контролем нерезидентов. Чем выше доля последних, тем прозрачнее становятся возможности создать национальную систему рефинансирования, предназначенную для стимулирования деловой активности в экономике. В таких условиях финансовое состояние, а следовательно, и стратегия действий ЦБ РФ будет определяться политикой банков-нерезидентов. Возможность оказания существенного влияния на финансовое состояние главного банка страны и формирование его ресурсной базы по своей экономической сути означает перехват эмиссионной монополии и утрату страной части государственного суверенитета.

Все вышеизложенное относится не только к банковской системе, но и к небанковским финансовым институтам. В настоящее время происходит размывание границ между классическими банковскими и небанковскими услугами. Активно развивается деятельность финансовых конгломератов, транснациональных финансово-кредитных институтов, обладающих сложнейшей организационной структурой и предоставляющих широкий спектр услуг, которые нельзя однозначно отнести к сектору только банковских или финансовых. Названные тенденции потребовали коррекции действующих приемов и методов регулирования, что в ряде стран воплотилось в создании единого органа надзора за деятельностью участников финансового рынка – мегарегулятора. Сущность мегарегулирования заключается в консолидации надзора за деятельностью кредитных организаций, страховых компаний, профессиональных участников рынка ценных бумаг и иных институтов, осуществляющих привлечение и размещение денежных средств, в одной государственной структуре.

Очевидно, что усилия по созданию сильной национальной банковской системы могут оказаться неэффективными, если не придерживаться единой политики в регулировании других секторов финансового рынка. В России же проблемой является сам факт идентификации участника финансового рынка.

Для данного рынка характерно разнообразие действующих законов и ведомственных регуляторов деятельности его участников.

Анализ практики регулирования деятельности небанковских участников финансового рынка выявил следующие проблемы:

- сложности при отнесении того или иного субъекта к участникам финансового рынка;
- отсутствие оперативности регулирования, т.е. ни один из органов регулирования не может воздействовать на участников рынка в текущем режиме;
- принципиально разный уровень разработанности регулирующих документов в части процедур над-

зора (установление требований и пруденциальных норм деятельности);

- отсутствие ясности в части идентификации и классификации микрофинансовых организаций (кооперативы, ссудосберегательные товарищества и др.).

Перечисленные проблемы снижают возможности реализации единой политики регулирования национальной финансовой системы и допуска в нее нерезидентов.

1 Выводы

Существуют две группы внешних факторов, которые оказывают существенное влияние на развитие национального банковского сектора и системы денежно-кредитного регулирования экономики. Первая группа – это доминирование в банковской системе кредитных организаций, контролируемых нерезидентами. Вторая – это уязвимость национальной банковской системы и Центрального банка из-за зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры.

Сегодня можно констатировать, что в России реализовались факторы второй группы. Это следует как из структуры активов Центробанка, так и из обязательств коммерческих банков и крупных российских корпораций, значительная часть которых представлена займами в иностранной валюте. Однако если этот факт означает, что оба уровня банковской системы уязвимы с точки зрения конъюнктуры мировых финансовых и товарных рынков, то дальнейший рост влияния банков, контролируемых нерезидентами, будет свидетельствовать о постепенной утрате возможности реализовывать независимую экономическую политику и иметь полноценную национальную денежную единицу.

Ни одна страна с рыночной экономикой не в состоянии изолироваться от влияния мировых рынков. Но взять под контроль и возвести в ранг государственного приоритета наличие в стране национальной системы финансово-кредитных институтов России пока еще в состоянии.