

Территория, деньги, Россия *без каких знаний нам не обойтись...*

Часть шестая. Экономическое управление городом

Немного странная формулировка – «Экономическое управление городом». И это как раз то, чего не хватает в наших городах.

Частные исключительные блага мы приобретаем сами. Мы не можем претендовать на содействие городских властей, чтобы купить себе еду, одежду и прочие предметы потребления. Город как институт появился для того, чтобы мы могли в складчину нести расходы, которые каждый самостоятельно осилить бы не смог. В современном городе ничего, по сути, не изменилось. Город для нас – это система получения общественных благ в числе которых выступают снабжение энерго-, теплоресурсами, водой, транспортными услугами, дорогами, общественными пространствами и т.д.

Если вдуматься, то значительная часть работы городского управляющего заключается в том, чтобы обеспечить город этими общественными неисключительными благами, потому что о частных благах мы позаботимся сами.

В чем здесь заключается проблема, даже несколько:

1) Общественное благо, зачастую сложно измерить в денежном выражении, при том, что затраты на него вполне очевидны и представляют собой реальные средства налогоплательщиков.

2) Необходимо обосновать, что требуется именно это благо при соответствующих издержках общества.

3) Сложно обосновать приоритетность в создании общественных благ (например, что важнее парк в одном районе или дополнительный автобусный маршрут в другом; или если речь идет об одном районе, то выбирать парк или автобус...).

4) Общественные блага оплачивают все налогоплательщики, но не факт, что пользуются ими все налогоплательщики.

Еще немаловажным аспектом при создании общественных благ является необходимость обоснования отсутствия коррупционных устремлений при их создании. Почему возникает благодатная почва для коррупции именно при формировании общественных благ? Возьмем простой пример. Вы покупаете в магазине батон за 50 руб. Отдаете деньги, получаете батон. Прямая сделка по понятной прозрачной цене.

А если мы производим реконструкцию городской набережной сметной стоимостью 200 млн. руб., то благо какой стоимости мы создаем? Вместо конкретного батона для себя

в первом случае я получаю набережную для всех, которую налогоплательщики оплатили совместно.

При этом уместно говорить о такой формуле:

Издержки для всех = Общее абстрактное благо для всех + конкретное благо не для всех

Создание этого общественного блага создает несколько цепочек обменов. Давайте проследим, каких!

Что касается левой части равенства, упрощенно названной «Издержки для всех», то здесь всё в целом понятно. Жители города-налогоплательщики несут затраты на создание этого блага, а городская общественность в целом несет издержки в виде того, что пришлось отказаться от реализации каких-то других проектов.

Чуть сложнее с правой частью равенства. Общество в целом, и те, кто прямо или косвенно, нес издержки по созданию блага и те, кто нет, получили что-то общественно полезное, но в общем-то абстрактное – в нашем случае – это эстетическое наслаждение от реконструированной набережной и, возможно, более удобное место для прогулок. Уверен, что в большинстве российских городов, которые бы провели такую реконструкцию, конкретного материального измерения общественной пользы от этого блага не существует. При этом вполне конкретную выгоду (частное благо) получила компания. Которая выиграла тендер на проведение работ по реконструкции и благоустройству этой набережной, заработав эти 200 млн. руб.

Когда одно частное благо обменивается на другое частное благо, то риски неэквивалентного обмена невысоки, если стороны обмена и любые заинтересованные лица владеют основами оценки стоимости имущества. Когда же в обменной схеме с одной стороны издержки общества в целом, а с другой – общественное благо тоже в целом плюс выгода конкретных лиц, получивших частные блага в процессе этого обмена, то риски несимметричных неэквивалентных обменов возрастают. Пределы их роста могут приближаться к ситуации, когда удельный вес частной выгоды в общественном благое приближается к 100%. Возьмем пресловутый пример с заменой одного типа тротуарной плитки на другой задолго до окончания жизненного цикла заменяемой плитки. Издержки на создание общественного блага под названием «Ещё красивее» с одной стороны и частное благо в виде дохода от выполнения этих работ для конкретных компаний-исполнителей.

Если практика таких обменов в городе имеет широкое распространение, то рано или поздно количество экономических искажений в городском пространстве начнет увеличиваться. В чем это выразится? Например, нехватка или низкое качество объектов инфраструктуры, нерациональное землепользование, неэффективные транспортные решения, отсутствие парковочных мест, снижение качества общественных пространств, неоднозначные градостроительные решения, вызывающие нарекания граждан и т.п.

Важно осознать тот факт, что экономическая жизнь города – это постоянное движение и перераспределение стоимости. Если это перераспределение происходит с искажениями, - посредством неэквивалентных обменов, - то, по сути, это означает приобретение благ группой лиц без принятия на себя адекватного уровня издержек, т.е. посредством перекладывания издержек на других. Рано или поздно эти экономические искажения материализуются в облике окружающей нас материальной среды.